

НОВЫЙ ВИД PALAEDAPHUS (DIPNOI) ИЗ ВЕРХНЕГО ДЕВОНА РУССКОЙ ПЛАТФОРМЫ

Остатки гигантской двоякодышащей рыбы *Palaedaphus* — большая редкость. Насколько известно, в литературе описано всего два экземпляра, оба из верхнего девона Бельгии. В 1864 г. Бенеден и Конинк (2) описали нижнюю челюсть *P. insignis* с преартикулярными зубными пластинками длиной 18 см, из слоев, которые они считали каменноугольными, но которые позже были отнесены к верхнему девону (5). В 1869 г. Бенеден (1) списал нёбную зубную пластинку, длиной также 18 см, под другим видовым названием *P. devoniensis*, из нижней части верхнего девона. Упомянутые авторы отнесли *Palaedaphus* к акуловым рыбам. Ньюберри (3), описывая непарную зубную пластинку нового рода и вида, *Heliodus lesleyi*, из чемунга Пенсильвании, отнес к роду *Heliodus* и вид *Palaedaphus devoniensis*, правильно считая оба эти вида принадлежащими к двоякодышащим рыбам. Однако *P. insignis* он, в согласии с Бенеденом и Конинком, относил к акулам. Траквер (5) показал, что описанный под названием *P. insignis* экземпляр — не верхние челюсти, как думали предыдущие авторы, а нижние, ничем принципиально не отличающиеся от типичных нижних челюстей *Dipnoi*. Американского *Heliodus* он считал синонимом *Palaedaphus*. Взгляды Траквера были приняты всеми последующими авторами, кроме Ньюберри (4).

Диагноза рода *Palaedaphus*, с включением или без включения *Heliodus*, дано не было. Все, что считал возможным написать вместо диагноза Вудворд (6, стр. 243), сводилось к трем строкам: «Условный род, который пока невозможно охарактеризовать, охватывающий очень крупных палеозойских двоякодышащих, у которых передняя часть нижней челюсти похожа на такую у *Dipterus*». Зубную пластинку *Heliodus*, которую Ньюберри описал в качестве непарной, слившейся из двух парных, Вудворд считал, парной, правой или левой — последнее уже показывает, что он был неправ, так как обычно у *Dipnoi* нетрудно отличить правые пластинки от левых, и симметричное строение пластинки *Heliodus* показывает, что она — непарная.

Представляется полезным, в связи с описанием нового вида *Palaedaphus*, дать диагнозы обоих родов, хотя и основанные только на зубных пластинках, но показывающие, что рациональнее сохранить независимый номинальный род *Heliodus*.

Род *Heliodus* Newberry, 1875

Типовой (единственный) вид — *H. lesleyi* Newberry, 1875; чемунг (соответствует верхнефранскому подъярусу); Пенсильвания, США.

Диагноз. Нёбная зубная пластинка непарная, слившаяся из правой и левой, полукруглой формы, некрупных размеров (порядка нескольких сантиметров). На ней — восемь веерообразно расходящихся гребней, несущих немногочисленные (около пяти) крупные бугорки. Нижнечелюстные пластинки, по-видимому, неизвестны (или описаны в качестве одного из видов *Dipterus*).

Род *Palaedaphus* Beneden et Koninck, 1864

Типовой вид. *P. insignis* Beneden et Koninck, 1864; нижняя часть верхнего девона; Бельгия (*P. devoniensis*, возможно, относится к этому же виду).

Диагноз. Очень крупные рыбы. Нёбные зубные пластинки парные, треугольной формы, примыкающие друг к другу длинными катетами. По пять несколько расходящихся вперед гребней, несущих немногочисленные (4—7) крупные бугры. В противоположность всем другим известным родам двоякодышащих, преартикулярные зубные пластинки нижних челюстей также контактируют друг с другом на симфизе, и в связи с таким передним положением на челюсти их лингвальный край вогнутый, а не выпуклый, как обычно. Четыре гребня таких же, как на нёбных пластинках. Наружная поверхность рыла и нижних челюстей покрыта слоем космина, загibaющимся у переднего края на внутреннюю поверхность.

Palaedaphus livnensis Obruchev, sp. nov.

Табл. IX, фиг. 2

Голотип — ПИН, № 1660 — 1; верхний девон.

Описание. Правая преартикулярная пластинка, сильно выпуклая, вдвое меньше, чем у бельгийских форм, имеет 10,5 см максимальной длины, 6 см максимальной ширины, толщина ее до 1,8 см. Гребни, числом четыре, более высокие и теснее расположены, чем у бельгийских форм, несколько сигмовидно изогнутые, сходятся к утолщению в задней части вогнутого лингвального края (такое же утолщение имеется на нёбной пластинке *P. devoniensis*). Длина и ширина ребер уменьшаются спереди назад. Их поверхность подразделена поперечными бороздками на нерезко выраженные бугры (4—6). Вдоль выпуклого лабиального края идет неправильный двойной ряд ден-

тиновых бугров. Медиальный и латеральный края пластинки гребневидно приподняты выше, чем четыре зубных гребня, с которыми их можно смешать. Медиально вперед от медиального краевого возвышения отходят резкие гребешки и борозды, которыми зубная пластинка соединялась с левой. Нижняя сторона пластинки вогнута в поперечном направлении и выпукла в продольном.

Сравнение. Новый вид отличается от бельгийских форм меньшей величиной, большей теснотой расположения и высотой ребер и их изгибом. Симфизный контакт и вогнутость лингвального края — основания для отнесения его к роду.

Местонахождение. Орловская обл., Ливенский р-н, руч. Ливенка.

Геологический возраст. Верхнефранкий подъярус верхнего девона, евла-новские слои.

ЛИТЕРАТУРА

1. Beneden P. J. van. Un Palaedaphus nouveau du terrain dévonien, Bull. Acad. Roy. Sci. Belgique (ser. 2), t. 27, pp. 378—381, 1869.
2. Beneden P. J. van et Koninck L. de Notice sur le Palaedaphus insignis, Ibid., t. 17, pp. 143—151, 1864.
3. Newberry J. S. The structure and relations of Dinichthys with descriptions of some other fossil fishes, Rep. Geol. Surv. Ohio, v. 2, pt. 2, pp. 1—64, 1875.
4. Newberry J. S. The Palaeozoic fishes of North America, Monogr. U. S. Geol. Surv., vol. 16, 1889.
5. Traquair R. H. On the genera Dipterus, Palaedaphus, Holodus and Cheirodus Ann. Mag. Nat. Hist. (ser. 5), vol. 2, pp. 1—17, 1878.
6. Woodward A. S. Catalogue of the fossil fishes in the British Museum (Natural History), Pt. 2, 1891.

Палеонтологический институт
Академии наук СССР

Статья поступила в редакцию
27 VIII 1959



Palaedaphus livnensis sp. nov;
правая преартикулярная зуб-
ная пластинка; голотип
№ 1660—1 ($\times 1$)